

<b>Zadavatel:</b> CESNET, zájmové sdružení právnických osob se sídlem Zikova 4, 160 00 Praha 6 IČ: 63839172 zapsané ve spolkovém rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, pod spisovou značkou L 58848
<b>Nadlimitní veřejná zakázka na služby:</b> Název: <b>IP konektivita do zahraničí</b> Ev. č. ve VVZ: 642260 Datum zahájení: 16. 8. 2016 Druh ZŘ: otevřené řízení

**ODŮVODNĚNÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY**

v souladu s ustanovením § 156 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „zákon“) a s vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj č. 232/2012 Sb. ze dne 25. června 2012 o podrobnostech rozsahu odůvodnění účelnosti veřejné zakázky a odůvodnění veřejné zakázky (dále jen „vyhláška“)

Č.ř.	Odůvodnění účelnosti veřejné zakázky podle § 2 vyhlášky	
1.	Popis potřeb, které mají být splněním veřejné zakázky naplněny	Oproti skutečnostem uvedeným v předběžném oznámení veřejného zadavatele (oznámení předběžných informací) podle ust. § 86 zákona, resp. podle § 1 vyhlášky, nedošlo k žádným změnám.  Přeběžné oznámení je k dispozici <ul style="list-style-type: none"><li>- ve Věstníku veřejných zakázek na adrese: <a href="https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/668433">https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/668433</a></li><li>- v TED na adrese: <a href="http://www.ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:248688-2016:TEXT:CS:HTML&amp;src=0">http://www.ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:248688-2016:TEXT:CS:HTML&amp;src=0</a></li><li>- na profilu zadavatele na adrese: <a href="https://zakazky.cesnet.cz/advice_display_82.html">https://zakazky.cesnet.cz/advice_display_82.html</a></li></ul>
2.	Popis předmětu veřejné zakázky	Oproti skutečnostem uvedeným v předběžném oznámení veřejného zadavatele (oznámení předběžných informací) podle ust. § 86 zákona, resp. podle § 1 vyhlášky, nedošlo k žádným změnám.  Přeběžné oznámení je k dispozici na odkazech uvedených výše v řádku č. 1.  Detailní popis předmětu veřejné zakázky je uveden v zadávací dokumentaci.
3.	Popis vzájemného vztahu předmětu veřejné zakázky a potřeb zadavatele	Oproti skutečnostem uvedeným v předběžném oznámení veřejného zadavatele (oznámení předběžných informací) podle ust. § 86 zákona, resp. podle § 1 vyhlášky, nedošlo k žádným změnám.  Přeběžné oznámení je k dispozici na odkazech uvedených výše

		v řádku č. 1.
4.	Předpokládaný termín splnění veřejné zakázky	<p>Oproti skutečnostem uvedeným v předběžném oznámení veřejného zadavatele (oznámení předběžných informací) podle ust. § 86 zákona, resp. podle § 1 vyhlášky, nedošlo k žádným změnám.</p> <p>Přeběžné oznámení je k dispozici na odkazech uvedených výše v řádku č. 1.</p>
5.	<p>Popis rizik souvisejících s plněním veřejné zakázky, která zadavatel zohlednil při stanovení zadávacích podmínek (<i>jde zejména o rizika nerealizace veřejné zakázky, prodlení s plněním veřejné zakázky, snížené kvality plnění a vynaložení dalších finančních nákladů</i>)</p>	<p>V případě nerealizace této veřejné zakázky by nedošlo k naplnění cíle veřejné zakázky – navýšení kapacity a významné zlepšení parametrů zahraniční konektivity a dále její technologická i ekonomická optimalizace, v důsledku čehož by došlo ke stagnaci poskytované kapacity zahraniční IP konektivity a k zakonzervování stávající ekonomické situace (zadavatel předpokládá, že na základě výsledků zadávacího řízení dosáhne vyšší kapacity, lepších technických parametrů konektivity i cenových úspor).</p> <p>Rizika v případě prodlení s plněním této veřejné zakázky nejsou zásadní, nicméně by se prodlužoval stávající stav, přičemž zadavatel předpokládá jeho zlepšení.</p> <p>V případě snížené kvality plnění by byl popřen smysl celé veřejné zakázky, kdy by nedošlo ke zvýšení kapacity a ke zlepšení technických a ekonomických parametrů konektivity.</p> <p>Předmět plnění je definován tak, aby byl naplněn předpokládaný cíl zakázky. Celková nabídková cena vybraného uchazeče bude konečná a maximálně možná, další náklady na vícepráce zadavatel nepřipouští (pokud je zadavatel nebude výslovně požadovat); riziko vynaložení dalších finančních nákladů je tedy minimální.</p> <p>Uvedená rizika zadavatel ve vztahu k uchazečům resp. vybranému dodavateli eliminuje zejména stanovením technických kvalifikačních předpokladů na uchazeče, stanovením požadovaných parametrů IP konektivity a smluvních pokut v zadávacích (obchodních) podmínkách zakázky.</p>
6.	<p>Popis variant / alternativ naplnění potřeb zadavatele a plánovaného cíle, včetně zdůvodnění zvolené alternativy veřejné zakázky (nepovinný údaj)</p>	<p>Zadavatel se domnívá, že žádná alternativa plnění zakázky neexistuje.</p>
7.	<p>Popis, do jaké míry ovlivní veřejná zakázka plnění plánovaného cíle (nepovinný údaj)</p>	<p><i>Viz výše; žádný detailnější popis není.</i></p>
8.	<p>Další informace odůvodňující účelnost veřejné zakázky (nepovinný údaj)</p>	<p><i>Zadavatel považuje výše uvedené informace za plně dostačující a žádné další informace týkající se odůvodnění účelnosti této veřejné zakázky neuvádí.</i></p>

Odůvodnění požadavků na technické kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky na dodávky podle § 3 odst. 1 vyhlášky		
9.	<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavků na seznam významných služeb.</p> <p>(Veřejný zadavatel povinně vyplní, pokud požadovaná finanční hodnota všech významných služeb činí v souhrnu minimálně trojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.)</p>	<p><i>Zadavatel nepožaduje v seznamu významných služeb uvádět finanční hodnoty těchto dodávek. Navíc požadovaný rozsah referenčních služeb v žádném případě nepřesáhne trojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.</i></p>
10.	<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení seznamu techniků nebo technických útvarů.</p> <p>(Veřejný zadavatel povinně vyplní, pokud požaduje předložení seznamu více než tři techniků nebo technických útvarů).</p>	<p><i>Zadavatel nepožaduje předložení seznamu více než tři techniků nebo technických útvarů.</i></p>
11.	<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení popisu technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení nebo vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu.</p>	<p><i>Zadavatel nepožaduje předložení popisu technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení nebo vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu.</i></p>
12.	<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavku na provedení kontroly výrobní kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, případně provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu.</p>	<p><i>Zadavatel nepožaduje provedení kontroly výrobní kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, případně provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu.</i></p>
13.	<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení vzorků, popisů nebo fotografií zboží určeného k dodání.</p>	<p><i>Zadavatel nepožaduje předložení vzorků, popisů nebo fotografií zboží určeného k dodání.</i></p>
14.	<p>Odůvodnění přiměřenosti požadavku na předložení dokladu prokazujícího shodu požadovaného výrobku vydaného příslušným orgánem.</p>	<p><i>Zadavatel nepožaduje předložení dokladu prokazujícího shodu požadovaného výrobku vydaného příslušným orgánem.</i></p>

Odůvodnění vymezení obchodních podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele podle § 4 vyhlášky		
15.	Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící delší lhůtu splatnosti faktur než 30 dnů.	Splatnost daňového dokladu – faktury je alespoň 30 dnů ode dne jeho doručení zadavateli, což je standardní doba splatnosti v projektech realizovaných zadavatelem.
16.	Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící požadavek na pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetím osobám ve výši přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.	<i>Zadavatel nepožaduje pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetím osobám ve výši přesahující dvojnásobek předpokládané hodnoty veřejné zakázky.</i>
17.	Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící požadavek bankovní záruky vyšší než je 5 % ceny veřejné zakázky.	<i>Zadavatel nepožaduje bankovní záruku.</i>
18.	Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící požadavek na záruční lhůtu delší než 24 měsíců.	<i>Zadavatel nepožaduje záruční lhůtu delší než 24 měsíců.</i>
19.	Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící smluvní pokutu za prodlení dodavatele vyšší než 0,2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky za každý den prodlení.	<i>Zadavatel nepožaduje smluvní pokutu za prodlení dodavatele vyšší než 0,2 % z předpokládané hodnoty veřejné zakázky za každý den prodlení.</i>
20.	Odůvodnění vymezení obchodní podmínky stanovící smluvní pokutu za prodlení zadavatele s úhradou faktur.	<i>Zadavatel nestanovil smluvní pokutu za prodlení zadavatele s úhradou faktur.</i>
21.	Odůvodnění vymezení dalších obchodních podmínek.	Ostatní obchodní podmínky vyplývají ze standardů zadavatele a požadavků poskytovatele účelové podpory.

<b>Odůvodnění vymezení technických podmínek veřejné zakázky ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele podle § 5 vyhlášky</b>		
<b>22.</b>	<b>Technická podmínka</b>	<b>Odůvodnění technické podmínky</b>
<b>23.</b>	Technické podmínky jsou uvedeny v části 4.2 zadávací dokumentace	<p>Technické podmínky jsou stanoveny zejména v části 4.2. zadávací dokumentace, kde zadavatel specifikuje požadované vlastnosti a parametry požadovaného plnění.</p> <p>Technické podmínky jsou nastaveny tak, aby byl naplněn záměr a cíl zadavatele. Jedná se o požadavky, vyplývající zejména z provozních standardů zadavatele, tj. současné úrovně poskytované služby, a žádoucích vlastností zahraniční IP konektivity vyplývajících z požadavků uživatelů e-infrastruktury CESNET.</p> <p>Pokud by zadavatel takovéto technické podmínky nestanovil, mohlo by dojít k nabídnutí technicky nevyhovujícího plnění, což by pro zadavatele znamenalo popření smyslu celé zakázky a potažmo i zhoršení současného stavu.</p>

Odůvodnění stanovení základních a dílčích hodnotících kritérií ve vztahu k potřebám veřejného zadavatele podle § 6 vyhlášky		
24.	Hodnotící kritérium	Odůvodnění
25.	Dílčím hodnotícím kritériem č. 1 je celková výše nabídkové ceny za 48 měsíců poskytování služby bez DPH	<p>Zadavatel bude hodnotit nabídky, které splní všechny zadávací podmínky, podle dílčích hodnotících kritérií, z nichž na prvním místě s vahou 50 % je celková výše nabídkové ceny.</p> <p>Toto kritérium je zvoleno a uvedeno na prvním místě, neboť cena poskytované služby je pro zadavatele zásadní. Avšak s ohledem na to, že zadavatel požaduje kromě hlavního i záložní připojení, je toto kritérium doplněno o další kritéria, uvedená níže, tak aby v celkovém souhrnu byly náklady na poskytování požadované služby optimalizované ve svém celku (tj. aby byly zohledněny i náklady na dovedení optické přístupové trasy z PoP zadavatele k místu předání).</p>
26.	Dílčím hodnotícím kritériem č. 2 je místo předání poskytované služby pro hlavní připojení v Praze	<p>Toto kritérium zadavatel stanovil z důvodu, že existuje více možných míst předání poskytované služby, které jsou však s ohledem na svou lokalitu pro zadavatele ekonomicky různě výhodné (důvodem je různá délka a tím i finanční náročnost dovedení optické přístupové trasy z PoP zadavatele). Zadavatel proto seřadil možná místa předání v pořadí od pro sebe ekonomicky nejvýhodnějšího po nejméně výhodné a podle v zadávací dokumentaci uvedených principů budou místům předání nabídnutým jednotlivými uchazeči přiděleny bodové hodnoty.</p> <p>S ohledem na to, že všechna místa předání musí být v Praze, je váha kritéria stanovena na 20 %.</p>
27.	Dílčím hodnotícím kritériem č. 3 je místo předání poskytované služby pro záložní připojení	<p>Toto kritérium zadavatel stanovil z důvodu, že existuje více možných míst předání poskytované služby, které jsou však s ohledem na svou lokalitu pro zadavatele ekonomicky různě výhodné (důvodem je různá délka a tím i finanční náročnost dovedení optické přístupové trasy z PoP zadavatele). Zadavatel proto seřadil možná místa předání v pořadí od pro sebe ekonomicky nejvýhodnějšího po nejméně výhodné a podle v zadávací dokumentaci uvedených principů budou místům předání nabídnutým jednotlivými uchazeči přiděleny bodové hodnoty.</p> <p>S ohledem na to, že místa předání mohou být v různých městech/zemích, je váha kritéria stanovena na 30 %, neboť finanční náročnost dovedení přístupové trasy z PoP zadavatele je</p>

	tomto případě předpokládána vyšší než u místa předání pro hlavní připojení v Praze.
--	---

V Praze dne 18. 8. 2016

Zpracovala: JUDr. Jana Zmatlíková