

K č. j.: 1051/2013
Dodatečné informace číslo: 1

Věc: Dodatečné / upřesňující informace k zadávacím podmínkám a prodloužení lhůty pro podání nabídek

Veřejná zakázka:

Název: Dodávka řešení softwarových videokonferenčních klientů (H.323/SIP) – projekt eIGeR
Druh VŘ: zjednodušené podlimitní řízení na dodávky
Datum zahájení: 14. 6. 2013
Číslo jednací zadavatele: 1051/2013

Veřejný zadavatel:

Úřední název: CESNET, zájmové sdružení právnických osob
Poštovní adresa: Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6
IČ: 63839172

Vážení,

dne 20. 6. 2013 byly ze strany jednoho z dodavatelů vzneseny níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám shora uvedené veřejné zakázky.

V souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zadavatel tímto uveřejňuje odpovědi na tyto dotazy – dodatečné informace k zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky (viz níže část A. tohoto dokumentu).

Vzhledem k množství a důležitosti některých dodatečných informací se zadavatel zároveň rozhodl prodloužit původně stanovenou lhůtu pro podání nabídek – viz níže část B. tohoto dokumentu.

Část A. – Dotazy a odpovědi

Po důkladném prostudování zadávací dokumentace jsme narazili na některé body zadání, kde bychom uvítali jejich upřesnění ze strany Zadavatele. Soupis konkrétních dotazů uvádíme níže:

Dotaz č. 1 (citace)

Zadavatel požaduje odevzdání nabídky uchazeče s tzv. Krycím listem a je uvedeno co by měl tento obsahovat. Má Zadavatel k dispozici nějaký jednotný formulář/formát pro Krycí list nebo je uchazeč povinen si jej sám vytvořit?

Odpověď č. 1

Zadavatel nemá k dispozici a nepožaduje jednotný krycí list nabídky uchazečů, jeho vzhled a vytvoření nechává na uchazečích. Zadavatel pouze stanovil povinné údaje, které požaduje v krycím listě uvést. Jedná se zejména o:

- identifikační údaje o uchazeči v rozsahu uvedeném v § 17 písm. d) zákona (tedy nejméně obchodní firma nebo název, sídlo, právní forma, identifikační číslo osoby)

- (dále jen "identifikační číslo"), bylo-li přiděleno, pokud jde o právnickou osobu, a obchodní firma nebo jméno a příjmení, místo podnikání, popřípadě místo trvalého pobytu, identifikační číslo, bylo-li přiděleno, pokud jde o fyzickou osobu
- označení, zda jde o originál či kopii nabídky (pokud je kopie předkládána), a číslo výtisku

Uchazeč na krycím listě může uvést další údaje podle jeho uvážení (např. celkovou nabídkovou cenu, datum vypracování nabídky apod.).

Dotaz č. 2 (citace)

Zadavatel požaduje odevzdání cenové nabídky uchazeče v tzv. položkové struktuře na základě Přílohy č. 1. Má Zadavatel k dispozici nějaký jednotný formulář/formát popř. alespoň požadovanou strukturu položkové cenové nabídky nebo je uchazeč povinen si ji sám vytvořit?

Odpověď č. 2

Zadavatel nemá k dispozici a nepožaduje jednotný formulář/formát uvedení položkové specifikace nabídkové ceny jednotlivých komponent nabídnutého řešení. Zadavatel nicméně z evidenčních důvodů žádá uchazeče o uvedení položek ceny tak, aby každý prvek nabízeného řešení (např. server, brána) včetně všech k němu příslušných licencí a rozšířené záruky včetně technické podpory byl vždy jednou položkou.

Zadavatel zároveň pro jistotu zdůrazňuje, že hodnocena bude pouze celková nabídková cena v Kč bez DPH (jediné hodnotící kritérium veřejné zakázky), která musí být v nabídce jednoznačně uvedena.

Dotaz č. 3 (citace)

Jaký je časový harmonogram pro realizaci testů a pro finální nasazení řešení?

Odpověď č. 3

Lhůty testování jsou popsány v kapitole 4.3.3 zadávací dokumentace. Akceptační testy budou zahájeny ihned po dodávce a instalaci dodaného řešení a jejich délka bude maximálně 30 dnů od zahájení. K nasazení do pilotního provozu dojde do cca 30 dnů po úspěšné akceptaci.

Dotaz č. 4 (citace)

Otázka 6 v binární srovnávací tabulce požaduje 75 současných hovorů (150 spojení). Jedná se o 75 point-to-point spojení tj. je požadováno 150 současně připojených a komunikujících uživatelů, nebo 75 současně připojených a komunikujících uživatelů?

Odpověď č. 4

Tento údaj je uveden také v části 1. přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Je požadováno 150 současně připojených a komunikujících uživatelů (75 point-to-point spojení). Pro vyjasnění zadavatel dodává, že sekce (tabulky) otázek B. a C. v příloze č. 2 zadávací dokumentace (Tabulky binárních posuzovaných kritérií) popisují požadavky na různé typy řešení a proto má být vyplněna pouze jedna z nich (B. nebo C.) – viz také řádek č. 4 v tabulce A. v uvedené příloze č. 2 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 5 (citace)

Vyplývá požadavek na podporu IPv6 z provozních důvodů (tj. někteří klienti již mají možnost pouze IPv6 konektivity)?

Odpověď č. 5

Požadavek vyplývá z aktivního postoje sdružení při podpoře nasazování IPv6. Podpora IPv6 v nasazovaných službách stimuluje další rozšiřování IPv6 a CESNET má v rámci ČR jedno z největších nasazení IPv6. Zadavatel také reflektuje záměry deklarované ve vládních usneseních o podpoře IPv6 a fakt, že IPv4 adresový prostor je vyčerpán. Možnost pouze IPv6 konektivity u klientů je potenciálně možná, přičemž rozhodnutí je na vůli klienta.

Dotaz č. 6 (citace)

Pokud nevyplývá z momentálních provozních požadavků a oba protokoly zatím v síti CESNETU žijí vedle sebe, kdy se plánuje přechod na čistě IPv6 komunikaci?

Odpověď č. 6

Především se nelze omezovat pouze na síť CESNET, protože naši uživatelé a jejich partneři se připojují a komunikují odkudkoliv z ČR i ze světa a z různých řešení. Protokoly budou sice nějakou dobu ještě žít vedle sebe, ale v některých operačních systémech je zakotvena preference IPv6, takže je jasný trend nárůstu IPv6 komunikace. Časové hledisko v tomto není až tak relevantní.

Dotaz č. 7 (citace)

Co se týká podpory IPv6, je jeho podpora požadována ihned od okamžiku rolloutu projektu, nebo stačí jeho budoucí podpora zakotvená v oficiální roadmapě výrobce s pevně stanovenými daty jeho podpory?

Odpověď č. 7

Po zvážení zadavatel konstatuje, že postačuje budoucí plná podpora IPv6 (komunikace i překlad) zakotvená v oficiální roadmapě výrobce s pevně stanoveným datem podpory. Toto datum nesmí být vzdálenější v budoucnosti než konec ledna 2014. Dodavatel tuto skutečnost doloží prohlášením výrobce.

Dotaz č. 8 (citace)

V příloze 1 je uvedeno, že SW klienti musí komunikovat s H.323/SIP infrastrukturou CESNET (popsanou výše) buď přímo na protokolech H.323/SIP nebo pomocí bran do H.323/SIP jež jsou součástí dodávaného systému. V binární srovnávací tabulce je však uvedeno (otázka 7), že řešení umožňuje komunikaci prostřednictvím SIP i H.323 (včetně překladu) a zabezpečenou komunikaci (šifrování). Je otázkou 7 myšleno to, že SW klienti se musí být schopni spojit se stávající SIP/H.323 infrastrukturou a to buď přímo, nebo prostřednictvím bran a to jakou signalizaci používají SW klienti vůči svému registračnímu serveru není hlavní předmětem této otázky?

Odpověď č. 8

Otázka č. 7 je uvedena v sekci (tabulce) B. přílohy č. 2 zadávací dokumentace (Tabulky binárních posuzovaných kritérií) a platí pro řešení kdy klienti komunikují přímo na protokolech H.323 a SIP. Požadavky na případ s překladovými branami je popsána v sekci (tabulce) C. této přílohy č. 2 zadávací dokumentace. Dodavatel vyplňuje pouze jednu sekci podle jím nabízeného řešení (B. nebo C.) – viz také řádek č. 4 v tabulce A. v uvedené příloze č. 2 zadávací dokumentace.

Dotaz č. 9 (citace)

Otázka 7 v binární srovnávací tabulce požaduje komunikaci H.323/SIP vč. překladu. Co je myšleno tím "překladem"? Je to skutečnost, že řešení umožňuje jedné větvi v end-to-end komunikaci používat například SIP a druhé H.323? Co když SW klienti v nabízeném

řešení nepoužívají ani SIP, ani H.323. V tomto případě nemůžeme mluvit o překladu mezi SIPem a H.323, nebo naopak, ale spíše o překladu ze signalizačního protokolu, který používají SW klienti buď do SIPu, nebo do H.323. Pokud tedy klienti nebudou používat SIP, nebo H.323, považuje se za splněné, když řešení bude umožňovat překlad mezi signalizačním protokolem, který používají SW klienti a SIP/H.323?

Odpověď č. 9

Jak je již výše vícekrát uvedeno, v příloze č. 2 zadávací dokumentace (Tabulky binárních posuzovaných kritérií) je třeba rozlišovat sekce (tabulky) B. a C. Dodavatel vyplňuje pouze jednu sekci podle jím nabízeného řešení (B. nebo C.). Pokud klienti komunikují nativně H.323/SIP je požadován překlad mezi protokoly v rámci libovolného hovoru. Pro řešení pomocí bran musí brána být schopna komunikovat libovolným z protokolů SIP a H.323 v rámci každého hovoru, který přes bránu jde.

Dotaz č. 10 (citace)

Podobné platí i pro IPv4 a IPv6 překlad. Co je tímto požadavkem myšleno? Je to skutečnost, že řešení umí komunikovat jak do IPv4, tak do IPv6 světa?

Odpověď č. 10

Uvedeným požadavkem je myšlen požadavek, aby nabídnuté řešení umožňovalo komunikovat přes IPv4 i IPv6 a to včetně překladu mezi nimi v rámci jednoho hovoru. To znamená, že pokud jeden účastník hovoru komunikuje nad IPv4 a druhý nad IPv6, nabídnuté řešení musí uprostřed zajistit překlad.

Dotaz č. 11 (citace)

Vlastnosti softwarových videokonferenčních klientů – Mobilní platformy:

- požaduje se podobně jako u desktopových klientů podpora asymetrického datového připojení (aka. ADSL)?
- Pakliže ano, výsledná kvalita obrazu bude velmi závislá na pásmu, které je k dispozici a CPU daného mobilního zařízení. Toto má vliv na odpověď na otázku 30. Je v pořádku, když uvedeme minimální požadavky na pásmo a CPU?

Odpověď č. 11

Asymetrické připojení není explicitně požadováno. Zadavatel požaduje, aby přenos minimálně CIF byl dostupný na všech podporovaných zařízeních za výrobcem stanovených a zveřejněných minimálních podmínek na přenosové pásmo. Zároveň zadavatel očekává, že klienti budou schopni vyšších rozlišení za lepších podmínek.

Dotaz č. 12 (citace)

V případě, že řešení bude založeno na VmWare ESXi platformě, lze předpokládat, že požadovaný hypervizor o požadovaném výkonu (CPU a paměť) bude poskytnut CESNETem?

Odpověď č. 12

Uvedený požadavek je uveden v bodě 9. přílohy č. 1 zadávací dokumentace a v řádku č. 50 přílohy č. 2 zadávací dokumentace. Požadavek je definován tak, aby bylo možné použít volnou verzi hypervizoru VMware ESXi. Hardware pod tímto hypervizorem má zadavatel k dispozici.

Část B. – Prodloužení lhůty pro podání nabídek

Vzhledem k množství a důležitosti některých výše uvedených dodatečných informací se zadavatel rozhodl prodloužit původně stanovenou lhůtu pro podání nabídek následovně:

Původní (rušená) lhůta pro podání nabídek: do 4. 7. 2013, 11:00 hodin

Nová lhůta pro podání nabídek: do 16. 7. 2013, 11:00 hodin

V Praze dne 25. 6. 2013

Zpracovali: Ing. Jan Růžička, Mgr. Vojtěch Široký

Schválil: Ing. Jan Gruntorád, CSc., ředitel sdružení