

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace
Veřejná zakázka:

Název: Pronájem prostor a racků pro uzel sítě CESNET „Brno 2“, včetně zajištění optického propojení do druhého uzlu v Brně a dalších souvisejících služeb

Druh VZ: nadlimitní, na služby

Druh ZŘ: nadlimitní otevřené řízení

Číslo ve VVZ: Z2021-024484

Datum zahájení: 8. 7. 2021

Adresa na profilu zadavatele: https://zakazky.cesnet.cz/contract_display_275.html

Veřejný zadavatel:

Úřední název: CESNET, zájmové sdružení právnických osob

Poštovní adresa: Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6

IČ: 63839172

Vážení dodavatelé,

dne 27. 7. 2021 byly ze strany jednoho z dodavatelů vzneseny níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám shora uvedené veřejné zakázky (žádost o vysvětlení zadávací dokumentace).

V souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) tímto uveřejňujeme odpovědi na tyto dotazy – vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Č. dotazu	Dotaz	Odpověď
1.	ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, odstavec 3.2., bod a) odrážka vi., vii. V odrážce vi. je uveden požadavek na dva jednofázové přívody 230VAC (A+B) pro každý rozvaděč (rack), v odrážce vii. je však požadavek na třífázové jištění 3x16A pro každý přívod. Dotaz č. 1: Požadavky vi. a vii. jsou zjevně v rozporu, který neumožňuje podat nabídku, která by oba vylučující se požadavky splnila. Tedy zda každý rozvaděč má být vybaven dvojicí (A+B) přívodů 230VAC anebo dvojicí (A+B) třífázových přívodů tedy 3x230VAC, kde každá fáze je jištěna na proud 16A. Žádáme o opravu zadávací dokumentace, která jeden z požadavků potvrdí a druhý vyloučí.	Viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 z 28. 7. 2021
2.	Příloha č. 1 zadávací dokumentace –	Viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

	Závazné obchodní podmínky zadavatele, odstavec 2.2.1, Příloha č. 4 zadávací dokumentace Zadavatel ve všech dokumentech uvádí jednotku kW/h. Použitá jednotka kWh⁻¹ v důsledku fyzikálně znamená, že zadavatel preferuje uchazeče s nejvyšší cenou elektřiny. Čím vyšší cena za kWh tím nižší cena za kW/h. Dotaz č. 2: Uchazeč žádá o změnu zadávací dokumentace v tom smyslu zda se ve skutečnosti jedná o jednotku energie - kilowatthodina - kWh, protože se jedná o ústřední parametr mající podstatný vliv na hodnocená kritéria.	z 28. 7. 2021
3.	Příloha č. 1 zadávací dokumentace – Závazné obchodní podmínky zadavatele, odstavec 2.2.1 Uchazeč má za to, že požadovaný způsob hodnocení uchazečem nabízené ceny za jednotku elektrické energie, se zahrnutím nákladů na provoz doprovodných technologií, je podmíněn držením odpovídajícího oprávnění (licence pro obchod a distribuci energie) dle zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon. Dotaz č. 3: Má uvedenému uchazeč rozumět zadání tak, že uchazeč VŘ má být povinně držitelem příslušného oprávnění dle zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon?	Viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 z 28. 7. 2021
4.	ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, odstavec 3.2., bod d) odrážka ii. Z dřívější spolupráce je nám známo, že zadavatel vždy vyžadoval průběh vláken po geograficky rozdílných trasách s vyloučením jejich souběhů. Nyní zadavatel připouští vedení všech 8 páru vláken v jednom kabelu. Současně podle Přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Závazné obchodní podmínky zadavatele, odstavec 3.4.3 vyplývá, že SLA pro trasy je stanoveno na 99,7% (tedy max. 2 hodiny výpadku měsíčně). V případě, že bude všech 8 tras vedeno v jednom kabelu, či průběhu a zakončeno na jednom ODF může vzniknout situace, kdy nastane výpadek na všech 8 párech najednou, přičemž parametr SLA bude spolehlivě dodržen!	Viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 z 28. 7. 2021

	Dotaz č. 4.1: Uchazeč se chce ujistit, že pro zadavatele je toto řešení vyhovující. Dotaz č. 4.2: Uchazeč se chce také ujistit, že nabídka, kdy vedení všech 8 párů vláken bude řešeno v jednom geografickém průběhu (kabelovodu), nebude nijak hodnocena v jeho neprospěch.	
5.	Příloha č. 1 zadávací dokumentace – Závazné obchodní podmínky zadavatele, odstavec 3.4.3 Zadavatel požaduje na optických trasách míru plnění SLA 99,7% - tedy max. 2 hodiny výpadku měsíčně. Z uvedeného je zjevné, že v případě přerušení trasy/tras (např. překopnutí kabelu) není v objektivních možnostech jakéhokoliv uchazeče (provozovatele) zajistit opravu všech 8 párů v uvedeném čase. Dotaz č. 5: Jakým způsobem pak bude zadavatel vyčíslovat povinně požadovanou náhradu újmy dle odstavce 3.4.4.2 Závazných obchodních podmínek Cesnetu? Uchazeč žádá zadavatele o uvedení vyčíslení maximální možné náhrady újmy vztaženou například k době trvání výpadku, či jiným parametrům, které mohou mít na výši újmy vliv.	Viz vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 z 28. 7. 2021
6.	ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, odstavec 3.2., bod e) Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje dodržování politiky, kterou označuje jako "Carrier Neutral" a dokazem na dodržování "v místě a čase obvyklých podmínek". Uchazeči je známo, že podmínky přístupu operátorů do jednotlivých datových center velmi podstatně liší a "v místě a čase obvyklé podmínky" nabývají různých podob a nelze je tedy jednoznačně určit. Dotaz č 6: Může zadavatel, s přihlédnutím k tomu, že se jedná o jedno ze stěžejních vylučovacích kritérií zadavatele, jehož porušení je navíc dodatečně sankcionováno, upřesnit pojem "v místě a čase obvyklých podmínek" v kontextu veřejné zakázky sdělit konkrétní kritéria, metodiku nebo hranice, která budou použita pro hodnocení tohoto vylučovacího parametru?	Uvedeným požadavkem se zadavatel snaží zejména zamezit situaci, kdy vybraný dodavatel nebude přistupovat rovně ke všem operátorům, kteří v budoucnu budou chtít zadavateli poskytovat služby spočívající v optickém propojení z uzlu PoP2 CESNET k příslušnému koncovému uživateli. Zadavatel tedy zejména požaduje: - rovný přístup ke všem operátorům, kteří zadavateli poskytují, či v době platnosti housingové smlouvy nabídnou službu pronájmu optického či datového okruhu do uzlu sítě CESNET Brno 2 - aby cena za služby a další podmínky (obchodní, technické atd.) spojené s takovým pronájmem okruhů, tj. umístění ODF v propojovacím bodě a pronájem páru optických vláken z propojovacího bodu do PoP CESNET Brno 2, byly předem známé a pro všechny operátory spravedlivá; proto zadavatel i tuto cenu hodnotí a požaduje, aby cena byla

		uveдена v nabídkách účastníků, přičemž bude součástí smlouvy s vybraným dodavatelem. Zároveň však má zadavatel v rámci svých povinností řádného hospodaření s veřejnými prostředky zájem na tom, aby podmínky pro přístup poskytovatelů optokabelových tras nebyly <u>bezdůvodně</u> excesivně složitější / přísnější, než v dané době budou aplikovány v Brně a okolí u dalších provozovatelů obdobných datacenter, a to zejména s ohledem na to, že zadavatel předpokládá existenci minimálního závazku trvání smlouvy (viz např. odst. 4.3. zadávací dokumentace nebo čl. 1.1.3. přílohy č. 1 zadávací dokumentace - Závazné obchodní podmínky zadavatele), kdy v případě, že by daný požadavek nestanovil, neměl by v případě excesů vybraného dodavatele možnost odstoupit od smlouvy. Zadavatel předem nestanovuje hranice ani metodiku vyhodnocování „v čase a místě obvyklých podmínek“, nicméně v obecné rovině lze říci, že zadavatelem bude průběžně sledován adekvátní trh, přičemž v případě výše uvedených neodůvodněných excesů (např. násobně vyšší cena za obdobné služby ve srovnání s průměrnými cenami jiných datacenter, neodůvodněné technické překážky apod.) bude v první fázi vyvoláno jednání se smluvním partnerem (vybraným dodavatelem) a případné odstoupení od smlouvy je až posledním možným řešením. Výše uvedené nicméně žádným způsobem neovlivňuje možnost jednotlivých účastníků stanovovat si a aplikovat jejich vlastní obchodní politiku.
7.	ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, odstavec 3.3., bod c), odstavec 3.11., bod a) V odstavci 3.11 v bodu a) zadavatel uvádí, že podporuje inovativní řešení pro snížení energetické náročnosti. V dalších částech však výrazně bonifikuje pouze rekuperaci a stranou nechává další technologie jako například free cooling, využití fotovoltaických zdrojů energie, využití kogeneračních jednotek atd. Využití energeticky šetrných zdrojů je již fakticky zohledněno v kritériu č. 1 (v celkové ceně, kde je zahrnuta předpokládaná cena	Zadavatel v souladu s požadavky zákona o zadávání veřejných zakázek a se svými potřebami zohledňuje principy environmentálně odpovědného zadávání ve dvou rovinách: 1. Minimalizace spotřeby energie a využívání alternativních zdrojů energie. 2. Maximalizace využití energie odebrané zadavatelem. Ad 1. Zadavatel podporuje energeticky úsporné řešení podpůrných služeb typu chlazení, zálohování napájecích okruhů

	energie) a následně ještě samostatně v kritériu č. 3. Uchazeč má za to, že uvedené kritérium je diskriminační a může nespravedlivě zvýhodňovat uchazeče, který je vybaven prakticky zanedbatelnou a obtížně realizovatelnou rekuperací. Dotaz č. 7.1: Trvá zadavatel na tom, že jedinou bonifikovanou technologií pro snižování energetické náročnosti provozu je pouze rekuperace? Dotaz č. 7.2: Může zadavatel v zadávací dokumentaci bonifikační kritérium v podobě rekuperace zcela vyřadit (neboť je fakticky již obsaženo v jiných kritériích) anebo bonifikovat vyváženě i další inovativní environmentálně šetrná řešení?	a záložních zdrojů energie. Energetickou náročnost podpůrných služeb (PUE) zadavatel kvantifikuje a hodnotí společně s cenou přímo spotřebovávané energie, neboť důležitost tohoto parametru roste úměrně s množstvím spotřebovávané energie a hodnota koeficientu PUE je zadavatelem obtížně ověřitelná. Zároveň tímto způsobem hodnocení zadavatel zvýhodňuje i využívání alternativních zdrojů energie vlastněných (provozovaných) uchazečem, jako jsou např. fotovoltaické zdroje, kogenerační jednotky a pod, neboť využití těchto zdrojů energie přirozeně snižuje náklady na nákup energie získané z fosilních paliv. Ad 2. Část energie odebrané zadavatelem, která není přímo využita pro přenos dat, je uvolněna do prostředí formou tepelného vyzařování. Zadavatel bonifikuje řešení, která jsou schopna část této energie využít, neboť tímto způsobem dojde k energetické úspoře na straně účastníka nebo třetí strany a tím i snížení množství elektrické energie, kterou je nutno vyrobit. Množství takto využitá energie není zadavatel schopen objektivním způsobem měřit a proto je tato složka zohlednění principu environmentálně odpovědného zadávání hodnocena formou bonifikačního kritéria. Zadavatel neshledává další kritéria environmentálně odpovědného zadávání, která by byla relevantní předmětu zakázky a jejichž naplnění by bylo zadavatelem ověřitelné. Proto zadavatel k jednotlivým dotazům uvádí: - Dotaz 7.1 - zadavatel trvá na tom, že jediným bonifikovaným kritériem v případě environmentálně odpovědného zadávání je využití odpadního tepla produkovaného zařízeními zadavatele umístěnými v uzlu CESNET Brno2 - Dotaz 7.2 - zadavatel nevidí důvod pro vyřazení tohoto kritéria a nezná ani žádné další, environmentálně šetrné řešení, jehož použití dokáže zadavatel ověřit a které by proto mohl bonifikovat
--	--	--

		při zachování principů objektivity hodnocení nabídek.
8.	ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, odstavec 9.4.2 Kritérium č. 2 zohledňuje cenu lokálních propojů. Pokud některá z nabídek nebude uvažovat žádné poplatky za umístění ODF a lokální propoje (v některých datacentrech je to běžná situace) bude v čitateli vyhodnocovacího vzorce kritéria č. 2 hodnota 0 pro všechny nabídky a kritérium č. 2 bude tímto zcela eliminováno pro všechny hodnocené nabídky. Cena propojů dalších uchazečů nebude nijak zohledněna v hodnocení ať už bude jakákoliv. Pro příslušnou nabídku s nulovou cenou pak nebude možné kritérium vyhodnotit, dojde k dělení nulou. Dotaz č. 8.1: Uchazeč žádá o změnu zadávací dokumentace tak, že bude zřejmé jakým způsobem bude za této situace vyhodnocena nabídka uchazeče, který nepožaduje žádné poplatky (dělení nulou). Dotaz č. 8.2: Uchazeč žádá o změnu zadávací dokumentace tak, že bude zřejmé jakým způsobem budou za této situace vyhodnoceny všechny ostatní nabídky (násobení nulou).	Zadavatel nepředpokládá, že některá z nabídek bude obsahovat nulové poplatky za zřízení a provoz lokálních propojů. Pokud by ale taková situace přece jen nastala, zadavatel souhlasí s tazatelem, že by došlo k selhání stanovených postupů výpočtu bodového hodnocení nabídek. Z toho důvodu zadavatel u dílčích hodnotících kritérií č. 2. (<i>Cena lokálních optických propojů pro připojení deseti uživatelů PoP CESNET za dobu 60 měsíců – váha 30%</i>) a 3. (<i>Ekologický přístup při nakládání s energií odvozený z korelace s celkovou cenou energie za dobu 60 měsíců – váha 20%</i>) upravuje způsob hodnocení uvedený v čl. 9. Zadávací dokumentace – viz příloha tohoto vysvětlení (upravený hlavní dokument zadávací dokumentace formou revizí textu).
9.	Příloha č. 4 zadávací dokumentace, řádky F a G, H V excelové tabulce je řádek F určen pro cenu za umístění ODF a řádek G za pronájem 1 páru do připojovacího bodu. Následně je v řádku H vyčíslena cena jako desetinásobek ceny za umístění ODF a pouze jednou za optický propoj. Takový propočet však nemá praktické opodstatnění a proto máme za to, že se patrně jedná o chybu v zadávací dokumentaci a správně má být výpočet koncipován jako $10 \times \text{cena optického propoje} + 1 \times \text{cena ODF}$ – tedy vzorec v buňce G16 by měl být "$=G14+10*G15$" a nikoliv "$=10*G14+G15$". Dotaz č. 9: Žádáme o vyjasnění, případně opravu zadávací dokumentace, v tom smyslu zda se má započítávat $10 \times$ cena ODF a jedenkrát cena propoje anebo obráceně?	V tomto bodě jde o zjevnou chybu v hodnotící tabulce. Zadavatel potvrzuje, že pro výpočet hodnoty buňky H6 přílohy č. 4 zadávací dokumentace (cenová tabulka) bude použita $1 \times$ cena umístění ODF a $10 \times$ cena pronájmu páru vláken z propojovacího bodu do PoP CESNET Brno 2 tak, jak vyplývá z textového popisu hodnocení tohoto dílčího kritéria v odst. 9.4.2. zadávací dokumentace (upraveného na základě odpovědi na dotaz č. 8 výše). Opravenou cenovou tabulku, která je přílohou č. 4 zadávací dokumentace, připojuje zadavatel k tomuto vysvětlení; dodavatelé do nabídky zahrnou vyplněnou tuto opravenou verzi.

10.	Příloha č. 4 zadávací dokumentace, řádek 25, excelové tabulky Řádek 25 označený "Celková nabídková cena za 60 měsíců poskytování služeb (hodnocené kritérium)" je součtem dílčích položek na řádcích E, H a alternativně I nebo J. Uchazeč má za to, že tento uvedený součet je z hlediska způsobu vyhodnocení veřejné zakázky zcela irelevantní a je v nesouladu se způsobem vyhodnocení dílčích kritérií jak je popsáno v zadávací dokumentaci. Dotaz č. 10: Může zadavatel upřesnit, že hodnoceným kritériem bude skutečně výsledné bodové hodnocení dle odstavce 9.5 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE čili bez zahrnutí ceny propojů a nikoliv hodnota z řádku 25 excelovské tabulky přílohy č. 4 zadávací dokumentace označená jako "Celková nabídková cena za 60 měsíců poskytování služeb (hodnocené kritérium)" včetně ceny propojů ?	Zadavatel potvrzuje, že hodnocení bude probíhat výhradně způsobem popsáním v čl. 9. zadávací dokumentace, tedy celkový výsledek hodnocení bude vypočítán způsobem popsáním v odst. 9.5. zadávací dokumentace. Zadavatel k tomuto vysvětlení připojuje opravenou cenovou tabulku, která je přílohou č. 4 zadávací dokumentace (viz též odpověď na dotaz č. 9 výše); dodavatelé do nabídky zahrnou vyplněnou tuto opravenou verzi.
11.	Příloha č. 1 zadávací dokumentace – Závazné obchodní podmínky zadavatele, odstavec 3.3.1.9 Zadavatel v závazných obchodních podmínkách k optickým trasám uvádí, že "monitorování stavu zařízení budou provádět obě smluvní strany". Dotaz č. 11: Žádáme o doplnění dokumentace v tom smyslu jakou má zadavatel představu o způsobu provádění monitorování stavu zařízení ze strany uchazeče?	Odstavec 3.3.1 hovoří o odstraňování případných poruch optických okruhů. Zadavatel předpokládá spolupráci s vybranými dodavateli při provozu optického propojení do uzlu Brno 1; účelem je zajištění kvalitního a pokud možno bezporuchového provozu optického propoje. Ve vztahu k výše uvedenému a odst. 3.3.1.9. bude zadavatel od vybraného dodavatele žádat zejména vizuální kontrolu stavu zařízení, zejména optické signalizace (LED diody) stavu rozhraní využívajícího předmětný okruh.

Přílohy:

- upravený hlavní dokument zadávací dokumentace (formou revizí textu)
- opravená cenová tabulka, která je přílohou č. 4 zadávací dokumentace

S ohledem na § 98 odst. 4 zákona zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 18. 8. 2021, 11:00.

Datum: 3. 8. 2021

Zpracoval: Mgr. Vojtěch Široký