

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace
Veřejná zakázka:

Název: Pronájem prostor a racků pro uzel sítě CESNET „Brno 2“, včetně zajištění optického propojení do druhého uzlu v Brně a dalších souvisejících služeb

Druh VZ: nadlimitní, na služby

Druh ZŘ: nadlimitní otevřené řízení

Číslo ve VVZ: Z2021-024484

Datum zahájení: 8. 7. 2021

Adresa na profilu zadavatele: https://zakazky.cesnet.cz/contract_display_275.html

Veřejný zadavatel:

Úřední název: CESNET, zájmové sdružení právnických osob

Poštovní adresa: Žitná 1903/4, 160 00 Praha 6

IČ: 63839172

Vážený dodavatelé,

dne 20. 7. 2021 byly ze strany jednoho z dodavatelů vzneseny níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám shora uvedené veřejné zakázky (žádost o vysvětlení zadávací dokumentace).

V souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) tímto uveřejňujeme odpovědi na tyto dotazy – vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Č. dotazu	Dotaz	Odpověď
1.	ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, odstavec 3.2., bod a) odrážka vi., vii. V odrážce vi. je uveden požadavek na dva jednofázové přívody 230VAC (A+B) pro každý rozvaděč (rack), v odrážce vii. je však požadavek na třífázové jištění 3x16A pro každý přívod. Dotaz č. 1: Požadavky vi. a vii. jsou zjevně v rozporu, který neumožňuje podat nabídku, která by oba vylučující se požadavky splnila. Tedy zda každý rozvaděč má být vybaven dvojicí (A+B) přívodů 230VAC anebo dvojicí (A+B) třífázových přívodů tedy 3x230VAC, kde každá fáze je jištěna na proud 16A. Žádáme o opravu zadávací dokumentace, která jeden z požadavků potvrdí a druhý vyloučí.	V odstavci 3.2, <u>bod b)</u>, odrážka vii. je zjevná typografická chyba: správně má být uvedeno „napájení takové, aby každý přívod byl jištěn na 16 A,“. Zadavatel doplňuje, že uvedené opravené znění daného požadavku platí i pro řádek 10 tabulky v příloze č. 3 zadávací dokumentace (<i>Přehled požadavků zadavatele a způsob jejich splnění účastníkem</i>)

2.	Příloha č. 1 zadávací dokumentace – Závazné obchodní podmínky zadavatele, odstavec 2.2.1, Příloha č. 4 zadávací dokumentace Zadavatel ve všech dokumentech uvádí jednotku kW/h. Použitá jednotka kWh⁻¹ v důsledku fyzikálně znamená, že zadavatel preferuje uchazeče s nejvyšší cenou elektřiny. Čím vyšší cena za kWh tím nižší cena za kW/h. Dotaz č. 2: Uchazeč žádá o změnu zadávací dokumentace v tom smyslu zda se ve skutečnosti jedná o jednotku energie - kilowatthodina - kWh, protože se jedná o ústřední parametr mající podstatný vliv na hodnocená kritéria.	Jedná se o zjevnou typografickou chybu. Kdekoli je v zadávací dokumentaci (včetně příloh) odkazováno na množství spotřebované elektrické energie nebo cenu za tuto energii, vždy se jedná o běžně používanou jednotku kWh – kilowatthodina.
3.	Příloha č. 1 zadávací dokumentace – Závazné obchodní podmínky zadavatele, odstavec 2.2.1 Uchazeč má za to, že požadovaný způsob hodnocení uchazečem nabízené ceny za jednotku elektrické energie, se zahrnutím nákladů na provoz doprovodných technologií, je podmíněn držením odpovídajícího oprávnění (licence pro obchod a distribuci energie) dle zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon. Dotaz č. 3: Má uvedenému uchazeč rozumět zadání tak, že uchazeč VŘ má být povinně držitelem příslušného oprávnění dle zákona č. 458/2000 Sb. - energetický zákon?	Tazatel způsob hodnocení pochopil špatně a jeho domněnka je dle zadavatele mylná. Stanovený způsob hodnocení znamená pouze to, že účastník k ceně elektrické energie, kterou má sjednanou s jejím dodavatelem, připočte své náklady na podpůrné systémy (zejm. chlazení sálu; typicky koeficient PUE). Zadavatel má nicméně zákonitě zájem na tom, aby i cena elektřiny byla co nejnižší. Stanoveným způsobem hodnocení tedy zadavatel zohledňuje a) cenu elektřiny, kterou má sjednanou příslušný účastník; b) energetickou efektivitu nabízeného řešení (Power Usage Effectiveness - PUE); tím zadavatel zároveň zohledňuje principy environmentálně odpovědného zadávání. Účastník tedy nemusí být držitelem licence pro účely obchodování s elektřinou; cenu elektřiny bude pouze přeučtovávat (+ připočte své další náklady na provoz), tj. nebude s elektřinou podnikat - nebude jí přeprodávat za vyšší než nákupní cenu. K tomu viz též § 3 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel pro doplnění dodává, že na základě odst. 2.2.1. Závazných obchodních podmínek bude přeučtovávaná cena

		spotřebované elektrické energie uvedena na každé faktuře.
4.	ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, odstavec 3.2., bod d) odrážka ii. Z dřívější spolupráce je nám známo, že zadavatel vždy vyžadoval průběh vláken po geograficky rozdílných trasách s vyloučením jejich souběhů. Nyní zadavatel připouští vedení všech 8 párů vláken v jednom kabelu. Současně podle Přílohy č. 1 zadávací dokumentace – Závazné obchodní podmínky zadavatele, odstavec 3.4.3 vyplývá, že SLA pro trasy je stanoveno na 99,7% (tedy max. 2 hodiny výpadku měsíčně). V případě, že bude všech 8 tras vedeno v jednom kabelu, či průběhu a zakončeno na jednom ODF může vzniknout situace, kdy nastane výpadek na všech 8 párech najednou, přičemž parametr SLA bude spolehlivě dodržen! Dotaz č. 4.1: Uchazeč se chce ujistit, že pro zadavatele je toto řešení vyhovující. Dotaz č. 4.2: Uchazeč se chce také ujistit, že nabídka, kdy vedení všech 8 párů vláken bude řešeno v jednom geografickém průběhu (kabelovodu), nebude nijak hodnocena v jeho neprospěch.	<u>Ad dotaz 4.1.:</u> Zadavatel nemá žádné specifické požadavky na způsob vedení optických vláken poptávaných v bodě 3.2 d) zadávací dokumentace nad rámec požadavků v tomto bodě uvedených. <u>Ad dotaz 4.2.:</u> Nabídky budou hodnoceny přesně podle podmínek uvedených v článku 9. zadávací dokumentace. Zadavatel nebude zvýhodňovat ani znevýhodňovat nabídky podle souběhu či diverzifikace nabídnutých optických tras do stávajícího PoP CESNET Brno-1 na adrese Brno, Botanická 68a.
5.	Příloha č. 1 zadávací dokumentace – Závazné obchodní podmínky zadavatele, odstavec 3.4.3 Zadavatel požaduje na optických trasách míru plnění SLA 99,7% - tedy max. 2 hodiny výpadku měsíčně. Z uvedeného je zjevné, že v případě přerušení trasy/tras (např. překopnutí kabelu) není v objektivních možnostech jakéhokoliv uchazeče (provozovatele) zajistit opravu všech 8 párů v uvedeném čase. Dotaz č. 5: Jakým způsobem pak bude zadavatel vyčíslovat povinně požadovanou náhradu újmy dle odstavce 3.4.4.2 Závazných obchodních podmínek Cesnetu? Uchazeč žádá zadavatele o uvedení vyčíslení maximální možné náhrady újmy vztaženou například k době trvání výpadku, či jiným parametrům, které mohou mít na výši újmy vliv.	Zadavatel bude případnou újmu (zejm. pak majetkovou škodu) ve smyslu odstavce 3.4.4.2 Závazných obchodních podmínek vyčíslovat v souladu s obecnými soukromoprávními principy, tj. zejm. ve smyslu § 2894 a násl. zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel dodává, že výše uvedené také znamená, že se lze odpovědnosti zprostit prokázáním toho, že došlo k naplnění zákonných liberačních důvodů (např. způsobila-li škodu vyšší moc). V uváděném příkladu překopnutí kabelu je pak nasnadě, že konečnou odpovědnost ponese subjekt, který škodu zaviněně způsobil (tj. např. si dostatečně nezjistil vedení kabelů, nedodržel projektovou dokumentaci apod.). Vyčíslení maximální možné náhrady újmy je stanoveno v odst. 1.8. Závazných

		obchodních podmínek. Obdobně viz též např. § 63 odst. 1 písm. k) zák. č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.
--	--	---

S ohledem na § 98 odst. 4 zákona zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 13. 8. 2021, 11:00.

Datum: 28. 7. 2021

Zpracoval: Mgr. Vojtěch Široký