

K č. j.: 1013/2018

Vysvětlení zadávací dokumentace číslo: 1

Věc: Vysvětlení zadávací dokumentace

Veřejná zakázka:

Název:	Dodávka diskového datového úložiště Jihlava
Druh VŘ:	otevřené nadlimitní řízení na dodávky
Číslo ve VVZ:	Z2018- 010069
Datum zahájení:	29. 3. 2018

Veřejný zadavatel:

Úřední název:	CESNET, zájmové sdružení právnických osob
Poštovní adresa:	Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6
IČ:	63839172

Vážený dodavatelé,

dne 15. 5. 2018 byl ze strany jednoho z dodavatelů vznesen níže uvedený dotaz k zadávacím podmínkám shora uvedené veřejné zakázky (žádost o vysvětlení zadávací dokumentace).

V souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“) tímto uveřejňujeme odpověď na tento dotaz – vysvětlení zadávací dokumentace předmětné veřejné zakázky.

Dotaz č. 1 (citace)

Věc: Dotaz k VŘ „ Dodávka diskového datového úložiště Jihlava“

Zadávací dokumentace požaduje v bodě 9.9, aby sestava nabízených diskových polí disponovala součtovou hodnotou velikosti cache 64 GB (případně 128GB pokud je bod 9.8 realizován mirroringem).

Zadávací dokumentace ponechává na uchazeči, jakým počtem (2 a více) diskových polí dosáhne požadovaných výkonostních a kapacitních parametrů.

Z tohoto úhlu pohledu se požadavek na velikost cache 16GB každého z řadičů jeví jako nadbytečný a činí nabídky vzájemně nesrovnatelné.

Příklad:

Uchazeč A) nabídne řešení se dvěma diskovými poli a splní požadavek na 64 GB kumulativní cache

Uchazeč B) nabídne řešení se čtyřmi diskovými poli, nicméně podmínka bodu 9.9 – alespoň 16GB na každý řadič (pokud je řadičem míněn kontroler diskového pole) – jej nutí součtově nabídnout 128GB cache, přestože zadávací dokumentace požaduje polovinu.

Vzniká tak situace, že uchazeč B) je zadavatelem znevýhodněn požadavkem na dodání více cache než je vyžadováno v případě uchazeče A).

A to přesto, že obě řešení plní stejné požadavky na výkonnost i součtovou velikost cache – ba co více: vyšší počet diskových polí uchazeče B) posouvá celkový výkon, odolnost proti selhání a rozšiřitelnost nad limity řešení uchazeče A).

Kumulace podmínek bodu 9.9 tak zjevně může vést k výběru řešení, které nenabídne nejvyšší možnou kapacitu za nejlepších ekonomických podmínek při splnění výkonnostních požadavků, protože uchazeč B) neměl rovné podmínky s uchazečem A), a musel je vykompenzovat dodáním většího množství cache.

Předpokládáme, že toto nebylo cílem zadavatele a proto si jej dovoluujeme požádat o potvrzení, že v bodě 9.9 „Minimální velikost write-back cache každého z řadičů 16GB“ je v kontextu termínu „řadič“ míněno každé jedno z dual kontrolerových diskových polí tvořících dodávanou paralelní sestavu. Požadavek minimálně 16ti GB cache se tak vztahuje na každé jedno z dodávaných diskových polí, jako jednotlivého nodu(řadiče), dodávané sestavy při zachování všech ostatních požadavků zadávací dokumentace na řešení jako celek. Je tato zadávací dokumentace interpretace správná?

Odpověď č. 1

Požadavek bodu 9.9 se týká každého jednotlivého řadiče, jak z textu i kontextu tohoto bodu v zadávací dokumentaci jasně plyne. Interpretace tohoto bodu v dotazu tedy není správná.

V Praze dne 18. 5. 2018

Zpracovali: RNDr. David Antoš, Ph.D.
Mgr. Vojtěch Široký