

**Zadavatel:**

**CESNET, zájmové sdružení právnických osob**  
se sídlem Zikova 4, 160 00 Praha 6  
IČ: 63839172

**zapsané v registru zájmových sdružení právnických osob u Magistrátu hlavního města  
Prahy, registrace ze dne 13. 3. 1996, č. reg. ZS 22/2/96**

**Veřejná zakázka:**

**Název: Dodávka hierarchického datového úložiště - Plzeň (Projekt eIGeR)**  
**Ev. č. v US ISVZ: 60055525**  
**Datum zveřejnění: 25. 1. 2011 (opravné oznámení 11. 03. 2011)**

**ZPRÁVA O PRŮBĚHU VÝBĚROVÉHO ŘÍZENÍ**

podle části I. písm. B. bodu 16. Pravidel pro výběr dodavatelů v rámci OP VaVpI, verze 2.4 (resp. podle  
bodu 8.2 Pravidel pro výběr dodavatelů v rámci OP VaVpI, verze 3.2)

**I. Základní údaje o veřejné zakázce:**

Tato zpráva popisuje průběh výběrového řízení na zadání následující veřejné zakázky:

**Název:** Dodávka hierarchického datového úložiště - Plzeň (Projekt eIGeR)  
**Ev. č. v ISVZ US:** 60055525  
**Datum zveřejnění v ISVZ US:** 25. 1. 2011 (opravné oznámení 11. 03. 2011)  
**Předmět veřejné zakázky:**  
- dodávka, instalace a zprovoznění (uvedení do řádného provozu) sestavy hierarchického datového úložiště, včetně dodávky, instalace a konfigurace potřebných SW nástrojů do lokality Plzeň  
- poskytnutí rozšířené záruky včetně technické podpory  
**Druh veřejné zakázky podle předmětu:** Veřejná zakázka na dodávky  
**Druh veřejné zakázky podle předpokládané hodnoty:** Nadlimitní  
**Zvolený druh zadávacího řízení:** Otevřené řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

**II. Identifikační údaje o zadavateli:**

**Název:** CESNET, zájmové sdružení právnických osob  
**Sídlo:** Zikova 4, 160 00 Praha 6  
**IČ:** 63839172

**Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele v této veřejné zakázce:** Ing. Jan Gruntorád, CSc., ředitel sdružení

### III. Identifikační údaje dodavatelů, jejichž nabídka byla hodnocena

Pořadové č. nabídky	Obchodní firma uchazeče	Sídlo uchazeče	IČ uchazeče
1.	TECHNISERV IT, spol. s r. o.	Tratřová 574/1, 619 00 Brno	26298953
2.	GC SYSTEM a.s.	Špitálka 41, 602 00 Brno	64509826
3.	SILICON GRAPHICS, s.r.o.	Technická 15, 616 00 Brno	60723530
4.	GAPP SYSTEM, spol. s.r.o. a INTERCOM SYSTEMS a.s.	Petržilkova 2365/23, 158 00 Praha 5; Nechvílova 1826, 148 00 Praha 4	60487291; 26178109
7.	BULL s.r.o.	Lazarská 6, 120 00 Praha 2	49242954
8.	MHM COMPUTER a.s.	U Pekáren 1309/4, 102 00 Praha 10	00539422

### IV. Výsledek hodnocení nabídek

Nabídky byly hodnotící komisí (dále jen „komise“) hodnoceny podle kritéria ekonomicky nejvýhodnější nabídky; jednotlivé nabídky byly hodnoceny způsobem vymezeným v zadávací dokumentaci dle následujících hodnotících kritérií:

1. Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH – váha 51 %
2. Technická úroveň nabízeného řešení – váha 40 %
3. Délka rozšířené záruky včetně technické podpory pro celou sestavu datového úložiště – váha 5 %
4. Celková energetická náročnost zařízení – váha 4 %

IV.1 Hodnocení nabídek uchazečů z hlediska hodnotícího kritéria č. 1 – Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH – váha 51 %. Vzhledem k tomu, že toto dílčí kritérium je číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení následovně:

Uchazeč	Výše celkové nabídkové ceny v Kč bez DPH
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	23 650 480,-
GC SYSTEM a.s.	32 714 798,-
SILICON GRAPHICS, s.r.o.	23 950 000,-
GAPP SYSTEM, spol. s.r.o. a INTERCOM SYSTEMS a.s.	28 880 879,-
BULL s.r.o.	29 358 348,-
MHM COMPUTER a.s.	23 554 900,-

Hodnocení výchozích hodnot (vážené bodové hodnocení):

Uchazeč	Vážené body v rámci hodnotícího kritéria <sup>1</sup>
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	50,79
GC SYSTEM a.s.	36,72
SILICON GRAPHICS, s.r.o.	50,16
GAPP SYSTEM, spol. s.r.o. a INTERCOM SYSTEMS a.s.	41,59
BULL s.r.o.	40,92
MHM COMPUTER a.s.	51,00

Údaje byly zaokrouhlovány na dvě desetinná místa podle pravidel zaokrouhlování.

<sup>1</sup> výpočet dle vzorce  $100 \times (\text{nejnižší nabídková cena} / \text{hodnocená nabídková cena})$  s tím, že takto dosažená hodnota se násobí vahou kritéria (0,51)



IV.2 Hodnocení nabídek uchazečů z hlediska hodnotícího kritéria č. 2 – Technická úroveň nabízeného řešení – váha 40 %. Vzhledem k tomu, že toto dílčí kritérium je číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení následovně:

Uchazeč	Technická úroveň nabízeného řešení (počet bodů z hodnotící tabulky č. 2 přílohy č. 2 zadávací dokumentace)
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	787,34
GC SYSTEM a.s.	1394,21
SILICON GRAPHICS, s.r.o.	1271,15
GAPP SYSTEM, spol. s.r.o. a INTERCOM SYSTEMS a.s.	1259,27
BULL s.r.o.	1253,34
MHM COMPUTER a.s.	878,10

*Hodnocení výchozích hodnot (vážené bodové hodnocení):*

Uchazeč	Vážené body v rámci hodnotícího kritéria <sup>2</sup>
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	22,59
GC SYSTEM a.s.	40,00
SILICON GRAPHICS, s.r.o.	36,47
GAPP SYSTEM, spol. s.r.o. a INTERCOM SYSTEMS a.s.	36,13
BULL s.r.o.	35,96
MHM COMPUTER a.s.	25,19

Údaje byly zaokrouhlovány na dvě desetinná místa podle pravidel zaokrouhlování.

IV.3 Hodnocení nabídek uchazečů z hlediska hodnotícího kritéria č. 3 – Délka rozšířené záruky včetně technické podpory – váha 5 %. Vzhledem k tomu, že toto dílčí kritérium je číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení následovně:

Uchazeč	Délka rozšířené záruky včetně technické podpory (v měsících)
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	36
GC SYSTEM a.s.	36
SILICON GRAPHICS, s.r.o.	36
GAPP SYSTEM, spol. s.r.o. a INTERCOM SYSTEMS a.s.	36
BULL s.r.o.	36
MHM COMPUTER a.s.	36

*Hodnocení výchozích hodnot (vážené bodové hodnocení):*

Uchazeč	Vážené body v rámci hodnotícího kritéria <sup>3</sup>
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	5,00
GC SYSTEM a.s.	5,00

<sup>2</sup> výpočet dle vzorce  $100 \times (\text{hodnocená technická úroveň nabízeného řešení} / \text{nejvyšší technická úroveň nabízeného řešení})$  s tím, že takto dosažená hodnota se násobí váhou kritéria (0,40)

<sup>3</sup> výpočet dle vzorce  $100 \times (\text{hodnocená délka rozšířené záruky včetně technické podpory} / \text{nejdelší délka rozšířené záruky včetně technické podpory})$  s tím, že takto dosažená hodnota se násobí váhou kritéria (0,05)

SILICON GRAPHICS, s.r.o.	5,00
GAPP SYSTEM, spol. s.r.o. a INTERCOM SYSTEMS a.s.	5,00
BULL s.r.o.	5,00
MHM COMPUTER a.s.	5,00

Údaje byly zaokrouhlovány na dvě desetinná místa podle pravidel zaokrouhlování.

IV.4 Hodnocení nabídek uchazečů z hlediska hodnotícího kritéria č. 4 – Celková energetická náročnost zařízení – váha 4 %. Vzhledem k tomu, že toto dílčí kritérium je číselně vyjádřitelným kritériem, provedla komise bodové hodnocení následovně:

Uchazeč	Celková energetická náročnost zařízení (kW)
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	50
GC SYSTEM a.s.	32,974
SILICON GRAPHICS, s.r.o.	19
GAPP SYSTEM, spol. s.r.o. a INTERCOM SYSTEMS a.s.	17,9
BULL s.r.o.	16,442
MHM COMPUTER a.s.	14,57

Hodnocení výchozích hodnot (vážené bodové hodnocení):

Uchazeč	Vážené body v rámci hodnotícího kritéria <sup>4</sup>
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	1,17
GC SYSTEM a.s.	1,77
SILICON GRAPHICS, s.r.o.	3,07
GAPP SYSTEM, spol. s.r.o. a INTERCOM SYSTEMS a.s.	3,26
BULL s.r.o.	3,54
MHM COMPUTER a.s.	4,00

Údaje byly zaokrouhlovány na dvě desetinná místa podle pravidel zaokrouhlování.

Na základě výše uvedených vážených bodů přidělených jednotlivým nabídkám v rámci zadavatelem stanovených dílčích hodnotících kritérií stanovila hodnotící komise celkové bodové hodnocení nabídek všech uchazečů a jejich pořadí:

Uchazeč	Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH	Technická úroveň nabízeného řešení	Délka rozšířené záruky včetně technické podpory	Celková energetická náročnost zařízení	Celkový počet bodů	Pořadí
TECHNISERV IT, spol. s r. o.	50,79	22,59	5,00	1,17	79,55	6.
GC SYSTEM a.s.	36,72	40,00	5,00	1,77	83,49	5.

<sup>4</sup> výpočet dle vzorce  $100 \times (\text{nejnižší celková energetická náročnost zařízení} / \text{hodnocená celková energetická náročnost zařízení})$  s tím, že takto dosažená hodnota se násobí váhou kritéria (0,04)



SILICON GRAPHICS, s.r.o.	50,16	36,47	5,00	3,07	94,70	1.
GAPP SYSTEM, spol. s.r.o. a INTERCOM SYSTEMS a.s.	41,59	36,13	5,00	3,26	85,98	2.
BULL s.r.o.	40,92	35,96	5,00	3,54	85,42	3.
MHM COMPUTER a.s.	51,00	25,19	5,00	4,00	85,19	4.

Komise na základě provedeného hodnocení nabídek stanovila toto pořadí uchazečů:

1. **SILICON GRAPHICS, s.r.o.**
2. **GAPP SYSTEM, spol. s.r.o. a INTERCOM SYSTEMS a.s.**
3. **BULL s.r.o.**
4. **MHM COMPUTER a.s.**
5. **GC SYSTEM a.s.**
6. **TECHNISERV IT, spol. s r. o.**

#### V. Seznam nabídek, které byly vyřazeny z hodnocení

Z hodnocení (ze zadávacího řízení) byly vyřazeny tyto nabídky:

1. Nabídka uchazeče s pořadovým č. 5, společnosti **COMPAREX CZ s.r.o.**, Dědinská 893/29, 161 00 Praha 6, IČ: 63077124.

##### Odůvodnění:

Uchazeč nepodal objasňující informace ke kvalifikaci ve stanovené lhůtě, což je považováno za nesplnění kvalifikačních předpokladů.

Komise pro posouzení kvalifikace shledala nejasnosti v dokumentech, kterými uchazeč prokazoval splnění **ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů**. Uchazeč v souladu s požadavky zadavatele sice předložil kopii Potvrzení o pojištění s požadovanými parametry pojistného krytí (předmět a výše). Toto potvrzení, vydané pojišťovnou Allianz Deutschland AG, potvrzuje, že existuje pojištění odpovědnosti podnikatele, pojištěnými jsou však německé společnosti PC – Ware Information Technologies AG a Comparex PC – Ware Deutschland GmbH, nikoliv uchazeč – společnost COMPAREX CZ s.r.o. Komise pro posouzení kvalifikace v této skutečnosti spatřovala nedostatek, na kterém nic nemění ani skutečnost, že uchazeč č. 5 je členem skupiny PC-WARE (viz informace z internetových stránek [www.comparex.cz](http://www.comparex.cz), resp. výpis z OR uchazeče), neboť vůči zadavateli bude odpovídat pouze uchazeč č. 5 (viz také např. rozhodnutí ÚOHS č. S141/09). V nabídce uchazeče č. 5 nejsou obsaženy ani dokumenty pro případ, že by uchazeč č. 5 prokazoval splnění tohoto kvalifikačního kritéria prostřednictvím subdodavatele (viz § 51 odst. 4 zákona) a navíc by z pojistné smlouvy muselo vyplývat, že pokrývá nejen odpovědnost subdodavatele, ale také uchazeče č. 5 (viz část 6.3 zadávací dokumentace). Z tohoto důvodu komise pro posouzení kvalifikace doporučila zadavateli vyzvat uchazeče č. 5 k doplnění pojistné smlouvy, kde pojištěným bude uchazeč č. 5.

Komise pro posouzení kvalifikace dále shledala nejasnosti v dokumentech, kterými uchazeč prokazoval splnění **technických kvalifikačních předpokladů**. Uchazeč v souladu s požadavkem zadavatele předložil seznamu významných dodávek v oblasti datových úložišť realizovaných uchazečem v posledních třech letech, nicméně nepředložil

zákonem a zadavatelem vyžadované dokumenty prokazující realizaci uvedených významných dodávek, tedy 1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli, nebo 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě. Uchazeč dokládal realizaci v seznamu uvedených významných dodávek pouze svým čestným prohlášením o splnění kvalifikačních kritérií (reference), přičemž takové prohlášení je až poslední možností jak prokázat realizaci významné dodávky a uchazeč navíc neuvedl důvody, z kterých nebylo objektivně možné osvědčení podle bodu 2. od odběratele získat z důvodů spočívajících na její straně. Z osvědčení či prohlášení musí prokazatelně vyplývat splnění požadavků zadavatele a musí v něm být uvedena kontaktní osoba příslušného objednatele, u které bude možné realizaci významné dodávky ověřit. Vzhledem k tomu komise pro posouzení kvalifikace doporučila zadavateli vyzvat uchazeče č. 5 k doplnění uvedených dokumentů a informací.

Uchazeč č. 5 však ve stanovené lhůtě požadované objasňující / doplňující informace zadavateli nedoručil, což zadavatel v souladu se zákonem posoudil jako nesplnění uvedených kvalifikačních předpokladů.

2. Nabídka uchazeče s pořadovým č. 6, společnosti **Proact Czech Republic, s.r.o.**, Brtnická 1486/2, 101 38 Praha 10 – Michle, IČ: 24799629

### Odůvodnění:

#### A. Nabídka uchazeče č. 6 nesplnila požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci a další zákonné náležitosti.

Hodnotící komise konstatovala, že z nabídky uchazeče není zřejmé, zda jsou splněny požadavky zadavatele na kapacitu vrstev Tier 1 a Tier 2, resp. zda jsou splněny požadavky na minimální počet disků (viz bod 3.1 přílohy č. 1 zadávací dokumentace - Technická dokumentace). Uchazeč správně provedl výpočet celkové výkonné kapacity vrstev, přičemž z jím uváděných informací vyplývalo, že splnil požadavek na minimální kapacitu vrstvy. Údaje uvedené v nabídce však současně nasvědčují tomu, že není splněn požadavek na minimální požadovaný počet disků, což výše uvedené popírá.

V tabulce binárních kritérií na str. 62 nabídky uchazeč sice prohlašuje splnění tohoto požadavku (Tier 1: „*dodávka musí obsahovat minimálně 120ks disků a minimálně 3ks hot spare disků tohoto typu při velikosti disku 600GB.*“, resp. Tier 2: „*dodávka musí obsahovat buď minimálně 375ks disků tohoto typu při velikosti disku 1TB a minimálně 10ks 1TB hot spare disků, anebo minimálně 188ks disků tohoto typu při velikosti disku 2TB a minimálně 5ks 2TB hot spare disků.*“). Z údajů na straně 67 nabídky však plyne, že uchazeč nabídl pouze 120 (117 + 3 hot-spare) disků ve vrstvě Tier 1 a 188 (183 + 5 hot-spare) disků ve vrstvě Tier 2.

Vzhledem k tomu, že v uvedených údajích spatřovala hodnotící komise nesoulad, požádala v souladu s ustanovením § 76 odst. 3 zákona uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. Uchazeč vysvětlení ve stanovené lhůtě zadavateli doručil, nicméně v tomto vysvětlení trval na své nabídce s tím, že text uvedený v zadávací („Technické“) dokumentaci lze vyložit rovněž tak, že zadavatel požaduje celkový počet 120 (resp. 188) disků, z nichž 3 (resp. 5) lze použít zároveň jako hot-spare disky. Uchazeč se přitom opíral o význam spojky „a“ v citovaném textu, přičemž dovodil, že se jedná o logický operát, který je třeba vykládat jako „a zároveň“, nikoliv jako „plus“.

Hodnotící komise uvedenou argumentaci uchazeče neakceptovala, a to z následujících důvodů:

- a. Zadávací dokumentace není odborným (matematickým či logickým) dokumentem, byť je jejím předmětem dodávka IT technologií, a proto je nutné jednotlivé použité



výrazy vykládat především v jejich běžně užívaném, gramatickém smyslu. Spojka „a“ je z hlediska svého gramatického charakteru spojkou slučovací, která bývá v běžné komunikaci užívána právě jako ekvivalent termínu „plus“.

- b. Z žádné části zadávacích podmínek zároveň nevyplývá, že by v souvislosti s požadavkem na dodávku disků měla být spojka „a“ vykládána v jiném než výše popsaném, běžném gramatickém významu. Pokud by přitom zadavatel měl v úmyslu v předmětném ustanovení spojkou „a“ použít v jiném než obvyklém významu, musel by tuto skutečnost v rámci zadávacích podmínek jednoznačně uvést, respektive vymežit předmětný požadavek jednoznačným způsobem (tedy například způsobem, který sám uchazeč pro objasnění svého výkladu v rámci vysvětlení nabídky používá – totiž uvedením obou požadavků v samostatných bodech, případně výslovným uvedením toho, že požaduje dodávku 120 disků, přičemž z toho alespoň 3 disky musí být „hot-spare“). Zadávací podmínky však žádnou oporu pro takový výklad příslušného požadavku neposkytují.
- c. Z běžného (gramatického) výkladu znění tohoto požadavku, který je třeba použít, vyplývá, že zadavatel požadoval dodávku celkem 123 disků (a analogicky 193 disků ve vrstvě Tier 2). Tomu odpovídá i to, že nabídky ostatních uchazečů předpokládají dodávku celkem 123 disků (a analogicky 193 disků ve vrstvě Tier 2), tedy zjevně vycházejí z běžného (gramatického) výkladu znění požadavku zadavatele.

S ohledem na výše uvedené hodnotící komise dospěla k závěru, že uchazeč si daný požadavek vyložil způsobem, který z textu zadávací dokumentace nevyplývá a v důsledku toho podal nabídku, která neodpovídá požadavkům na předmět plnění. Nesprávný počet disků uvedený v nabídce uchazeče přitom není pouhou formální chybou, ale jedná se o nedostatek, který znamená nepřijatelnost nabídky uchazeče dle § 22 odst. 1 zákona.

B. K výše uvedenému dále přistupuje skutečnost, že v nabídce uchazeče je obsažen návrh kupní smlouvy, který není v souladu s požadavky zákona a zadavatele, resp. je v některých ustanoveních v přímém rozporu s požadavky zadavatele a to z následujících důvodů:

- a. Uchazečem předložený návrh smlouvy neobsahuje jednoznačnou specifikaci předmětu plnění. Návrh kupní smlouvy totiž pouze odkazuje na zadávací dokumentaci, která však vymezuje pouze minimální / maximální požadavky na zboží, aniž by jej konkrétně specifikovala. Jednoznačné vymezení předmětu plnění je přitom nezbytnou podmínkou určitosti právního úkonu dle § 37 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
- b. Hodnotící komise dále konstatovala, že návrh smlouvy ve znění, v jakém byla předložena v rámci nabídky, neobsahuje konkrétní vymezení požadované rozšířené záruky. V rámci vysvětlení nabídky uchazeč uvedl, že se rozhodl nabídnout záruku a veškeré související služby „přesně dle požadavků zadavatele“ a dále je nerozšiřovat. Zadavatel však ne všechny své požadavky vymežil natolik konkrétně, aby bylo možné je bez dalšího použít jako smluvní ujednání – naopak, část požadavků je vymezena pouze jako minimální / maximální, přičemž ze skutečnosti, že tyto požadavky zadavatele uchazeč „akceptuje“, nijak nevyplývá, k jakým konkrétním povinnostem se smlouvou zavazuje ani jaké konkrétní plnění a za jakých podmínek lze od uchazeče na základě smlouvy vyžadovat. Původní návrh smlouvy mimo to neobsahuje konkretizaci podmínek rozšířené záruky, jejichž vymezení zadavatel v rámci přílohy č. 4 zadávací dokumentace výslovně požadoval – tedy např. stanovení způsobu řešení sporů, způsob zajištění bezpečnosti, způsob realizace změn

konfigurace, není vymezen způsob nahlášení incidentu, kontaktní údaje, okolnosti vylučující odpovědnost, aj. návrh smlouvy tedy nesplňuje obecný zákonný požadavek na určitost právního úkonu.

- c. Přímý rozpor ustanovení smlouvy s požadavky zadavatele je obsažen v čl. II.2 návrhu smlouvy, který v poslední větě stanoví, že vlastnické právo k předmětu smlouvy přechází na kupujícího až úplným zaplacením kupní ceny. Oproti tomu zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 9. 6. stanovil závazný požadavek, že "Vlastnické právo přejde na zadavatele v okamžiku, kdy mu bude zařízení předáno a jím převzato k rutinnímu provozu (podpisem předávacího – akceptačního - protokolu zadavatelem)". V tomto případě lze navíc uvést, že jde o změnu, která je jednoznačně v neprospěch zadavatele. Z vnitrostátní rozhodovací praxe lze dovodit, že jakékoli změny smlouvy oproti obchodním podmínkám vymezeným v zadávací dokumentaci jsou nepřípustné a takové nabídky musí být ze zadávacího řízení vyřazeny.

Návrh smlouvy, předložený uchazečem, tedy dle názoru zadavatele jednak nesplňuje obecný zákonný požadavek na určitost právního úkonu, neboť dostatečně nespecifikuje podmínky plnění, jejichž vymezení zadavatel výslovně požadoval, a jednak obsahuje ustanovení, které je v přímém rozporu s požadavky zadavatele.

S ohledem na uvedené skutečnosti zadavatel konstatoval, že návrh smlouvy předložený uchazečem a tudíž i nabídka uchazeče č. 6 není v souladu se zákonem ani se zadávacími podmínkami.


## **VI. Identifikační údaje dodavatele, se kterým byla uzavřena smlouva**

Smlouva na plnění předmětné veřejné zakázky byla uzavřena dne 19. 11. 2011 se společností **SILICON GRAPHICS, s.r.o.** se sídlem Technická 15, 616 00 Brno, IČ: 60723530.

Všichni členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti v souladu s § 74 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách a v průběhu zadávacího řízení nedošlo ke zjištění, že by u kteréhokoliv z členů hodnotící komise důvody pro podjatost vznikly.

V Praze dne 02 -12- 2011

Za zadavatele

  
\_\_\_\_\_  
Ing. Jan Gruntorád, CSc.  
ředitel