

Věc: Dodatečné / upřesňující informace k zadávacím podmínkám**Veřejná zakázka:**

Název: Poskytování služby užívání jednoho páru temných optických vláken na trase MU, Brno – VŠB, Ostrava

Evid. číslo VZ ve VVZ: 637940

Datum zahájení: 10. 7. 2016

Číslo jednací zadavatele: 1023/2016

Veřejný zadavatel:

Úřední název: CESNET, zájmové sdružení právnických osob

Poštovní adresa: Zikova 1903/4, 160 00 Praha 6

IČ: 63839172

Vážený,

dne 17. 8. 2016 byly ze strany jednoho z dodavatelů vzneseny níže uvedené dotazy k zadávacím podmínkám shora uvedené veřejné zakázky.

V souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění (dále jen „Zákon“) tímto zveřejňujeme odpovědi na tyto dotazy – dodatečné informace k zadávacím podmínkám předmětné veřejné zakázky.

Pozn.: Zadavatel předpokládá, že dotazy se týkají přílohy č. 1 zadávací dokumentace - Koncept (závazný vzor) smlouvy o poskytnutí služby užívání jednoho páru temných optických vláken (dále v tomto dokumentu jen „koncept smlouvy“).

Dotaz č. 1 (citace)

1. Může zadavatel ve vztahu k ust. 3.4. upřesnit, o jaká zařízení se bude jednat (formulace je velmi obecná)?

Odpověď

Jedná se zejména o síťová fotonická zařízení, vyvíjená a testovaná v rámci výzkumné činnosti sdružení, například o zařízení rodiny CzechLight, vyvinuté sdružením. Bližší informace lze získat například na webech <https://photonics.cesnet.cz/cs/start> či <https://www.cesnet.cz/vyzkum-a-vyvoj/opticke-site/>. Konkrétní zařízení zadavatel není schopen specifikovat vzhledem ke stále pokračujícímu výzkumu a vývoji. Každopádně platí, že umístění a provoz předmětných zařízení bude vždy na odpovědnost a náklady sdružení (viz též např. odst. 8.5. konceptu smlouvy).

Zadavatel počítá se spoluprací v této oblasti s vybraným dodavatelem, tak jak probíhala a probíhá doposud se stávajícími dodavateli.

Dotaz č. 2 (citace)

2. V ust. 7.1.1, 7.1.3. a 7.1.6. se hovoří o poruchách zařízení a některé formulace budí dojem, že poskytovatel řeší i poruchy zařízení objednatele. Předmětem smlouvy je však pouze nájem optických vláken a součástí není služba, která by měla řešit jakákoliv zařízení objednatele, resp. jejich poruchy. Může zadavatel toto upřesnit a upravit příslušné textace?

Odpověď

Nikoliv, vybraný dodavatel samozřejmě nebude řešit poruchy na zařízení podle odst. 3.4. (zařízení umístovaná a provozovaná na trase sdružením po dohodě s vybraným dodavatelem). Odstavce uvedené v dotazu se tedy těchto zařízení netýkají, týkají se zařízení ve vlastnictví (správě) vybraného dodavatele a provozovaných vybraným dodavatelem v rámci služby.

Dotaz č. 3 (citace)

3. V ust. 7.1.7. je nárok na úhradu nákladů poskytovatele vázán na skutečnost, že porucha nastala v důsledku závažného porušení povinností podle této smlouvy objednatelem. Vzhledem k celkem malému množství adekvátních povinností objednatele a ještě podmínky jejich „závažného porušení“ je toto ujednání jen těžce uplatnitelné v praxi. Neupravil by tedy zadavatel textaci tak, že by bylo možné příslušné náklady nárokovat tehdy, když by porucha nastala pro důvod na straně objednatele?

Odpověď

Nikoliv, zadavatel předmětné ustanovení nebude upravovat. Zadavatel má za to, že toto ustanovení je dostatečně přesné a dostačující k rozpoznání vzájemných práv a povinností obou stran. V předmětném odstavci je dostatečně jasně řečeno, že doba poruchy vzniklé zaviněním objednatele se nezapočítává do doby nedostupnosti služby.

Dotaz č. 4 (citace)

4. V ust. 7.2.1.1. je uvedeno, že celková doba plánovaných výpadků v každém kalendářním měsíci nepřesáhne 0,2 %. Příslušný výpočet však není zřejmý. Např. v případě nucené přeložky kabelu je potřebná doba v řádu hodin a výpočet vycházející pouze z měsíčního období by byl tedy nereálný (cca 1,4 hod.). Může zadavatel upřesnit, z čeho (resp. z jakého období) se uvedené procento vypočítává?

Odpověď

Uvedené procento se počítá za příslušný kalendářní měsíc. Výpočet je tedy podle následujícího vzorce:

Maximální celková doba plánovaných výpadků v kalendářním měsíci v minutách = počet dní v kalendářním měsíci * 24 (hodin) * 60 (minut) * 0,2 %

Pokud vznikne potřeba větších akcí, vyžadujících delší výpadek služby, bude třeba, aby se vybraný dodavatel dohodl se zadavatelem na přesných podmínkách ad hoc. Zadavatel však předesílá, že nebude akceptovat celkový výpadek služby v řádu hodin bez adekvátního náhradního řešení – zadavatel je zavázán provozovat e-infrastrukturu v nepřetržitém módu.

Dotaz č. 5 (citace)

5. Dle ust. 8.1. je poskytovatel povinen udržovat trasu včetně připojených zařízení. Předmětem smlouvy však toto není (netýká se zařízení) a je jím pouze nájem vláken. Může zadavatel objasnit, jak je to myšleno, a náležitě upravit předmětný text?

Odpověď

Toto ustanovení pouze zdůrazňuje zájem zadavatele na dodržování dohodnuté úrovně služby, tedy zejména její dostupnosti a garantovaných technických parametrů (stejně jako např. odst. 7.1.1. a další – viz též odpověď na dotaz č. 2). Řádná péče o zařízení provozovaná v rámci služby je součástí předmětu veřejné zakázky (viz odst. 2.6. zadávací dokumentace).

Dotaz č. 6 (citace)

6. Ust. 8.6. stanovuje nárok objednatele na odpovídající slevu, např. při omezené dostupnosti. Pro uvedené případy je však výše slevy (+ sankce) stanovena výše v textu v odst. 8.4. Dochází tak k možnému výkladu, že se jedná o další slevu – tedy zdvojení a kumulaci nároků. Jak bylo předmětné ujednání myšleno, resp. upraví zadavatel text tak, že se jedná o odpovídající slevu dle odst. 8.4.1.?

Odpověď

Nikoliv, zadavatel toto ustanovení neupraví. Slevy uvedené ve zmíněných ustanoveních se doplňují. Pokud tedy nastane snížená kvalita služby, nicméně v rámci dovolené nedostupnosti (měsíčně max. 0,3 %), uplatní se nárok na slevu podle odst. 8.6. Pokud bude služba kompletně nedostupná nebo nebude vykazovat dohodnuté (garantované) technické parametry, v obou případech déle než dovolené 0,3 % měsíčně, uplatní se ustanovení odst. 8.4.

Dotaz č. 7 (citace)

7. Z ustanovení 8.7. vyplývá, že se strany mají na snížení slevy dohodnout. Text však může být chápán i tak, že pokud se strany nedohodnou, k žádnému snížení by nedošlo. Domníváme se, že toto nebylo účelem a za vhodnější textaci považujeme, že „V případě spoluzavinění objednatele se částka k vrácení objednateli (sleva) přiměřeně sníží.“ Upraví tedy zadavatel dotčené ujednání, resp. může toto objasnit?

Odpověď

V případě prokazatelného částečného spoluzavinění zadavatele nebude zadavatel požadovat celou sankci podle příslušných ustanovení smlouvy, nýbrž pouze část odpovídající zavinění ze strany vybraného dodavatele. Pokud nebude jasné, v jaké míře se ta která strana na snížení dostupnosti nebo kvality služby podílela, je zadavatelem primárně prosazováno řešení formou dohody stran. Pokud dohoda nebude možná, přichází v úvahu standardní sporné řešení před příslušným soudem.

Změna navržená v dotazu situaci nijak neřeší (kdo rozhodne o výši snížení sankce?). Zadavatel tedy uvedené ustanovení nebude měnit.

Dotaz č. 8 (citace)

8. Domníváme se, že vázání sankce v ust. 9.6 pouze obecně na nepravdivé informace je výkladově problematické a ve svém důsledku může být i nepřiměřené, protože není jakkoliv zohledňován úmysl, typ informace a/nebo její význam pro plnění smlouvy. Důvodem dotazu

není obava z postihu, ale pouze formálně z rozdílného výkladu daného ustanovení, resp. možného postihu v případě omylu apod. Může zadavatel alespoň blíže specifikovat, čeho či jaké oblasti by se nepravdivé informace měly týkat nebo že se jedná o úmyslně sdělené nepravdivé informace?

Odpověď

V obecné rovině se jedná o informace, jejichž nepravdivé uvedení by mohlo nezákonně ovlivnit výsledek veřejné zakázky. V konkrétnější rovině se jedná zejména o údaje týkající se hodnotících kritérií veřejné zakázky (viz část 7. zadávací dokumentace). Jde o ochranu před situací, kdy by uchazeč v nabídce uvedl údaje, na základě kterých by jeho nabídka zvítězila v zadávacím řízení a následně při realizaci by se zjistilo, že takové parametry vůbec není schopen dodržet.

Co se týče zmiňovaných drobných neúmyslných omylů, zadavatel předpokládá, že je bude schopen odhalit již v rámci posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí. Takové omyly nebudou nijak sankcionovány mimo režim zákona o veřejných zakázkách.

Dotaz č. 9 (citace)

9. Za potvrzení o doručení příjemci dle ust. 10.7. je myšleno potvrzení o přečtení zprávy daným adresátem nebo potvrzení o doručení na server příslušné smluvní strany?

Odpověď

Potvrzení o doručení na server příslušné smluvní strany (adresáta), jinými slovy, v souladu s právními předpisy a rozhodovací praxí, okamžik, kdy se zpráva dostane do sféry vlivu adresáta.

Dotaz č. 10 (citace)

10. Zákon č. 552/1991 Sb., uvedený v ust. 12.1., byl od 01.01.2014 zrušen. Bude zadavatel příslušné ustanovení aktualizovat?

Odpověď

Odkaz na již zrušený zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, uvedený ve zmíněném odstavci konceptu smlouvy je uveden mylně, za což se zadavatel omlouvá. Správně měl být uveden (a ve smlouvě s vybraným dodavatelem bude uveden) odkaz na zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

Dotaz č. 11 (citace)

11. Povinnosti v ust. 12.3. jsou jednostranně vztaženy pouze na poskytovatele, avšak vzhledem k jejich obsahu (a např. i zákazu postoupení pohledávek) by bylo vhodné vztáhnout odst. 12.3.1 a 12.3.2. na obě smluvní strany (nebo např. nezakazovat postoupení pohledávek atd.), zvláště pokud smlouva má být vyvážená, jak zadavatel uvádí. Upraví zadavatel smlouvu v tomto duchu?

Odpověď

Nikoliv, zadavatel tato ustanovení nebude upravovat. Jedná se o obchodní podmínky zadavatele, a pokud s nimi kterýkoliv uchazeč nesouhlasí, nic ho nenutí podávat nabídku. Pokud se týká vyváženosti, zadavatel bude v postavení klienta, přičemž bude vybranému dodavateli platit nemalé finanční částky. Vybraný dodavatel bude do realizace zakázky

vkládat svou práci, kterou však bude mít z velké části zaplacenou předem (viz odst. 6.1.). Vybraný dodavatel tedy velmi pravděpodobně nebude mít vůči zadavateli žádné významné finanční pohledávky.

Dotaz č. 12 (citace)

12. Formulace povinnosti ust. 12.3.4. je velmi obecná a není jasné, co vše si pod tím představit. Může zadavatel toto upřesnit, resp. alespoň objasnit, co je konkrétně myšleno „zajištěním maximální flexibility při plnění veřejné zakázky“?

Odpověď

Jedná se o obecné ustanovení, které má zdůraznit zájem zadavatele na spolupráci s vybraným dodavatelem. Zadavatel není schopen přesně definovat konkrétní požadované úkony, nicméně příkladmo se jedná např. o rychlou reakci na případné návrhy zadavatele na změnu služby, umožnění instalace vyvíjených / testovaných zařízení (odst. 3.4.) apod.

Dotaz č. 13 (citace)

13. Domníváme se, že formulace v ust. 12.4. není právně přesná s ohledem na odkaz na obecně platné předpisy Evropské unie. Platných předpisů je více než těch, které jsou závazné pro členský stát a současně se váží k dané smlouvě; není ani vhodně použit termín „Evropská unie“ s ohledem na právní subjektivitu. Neupravil by tedy zadavatel text pouze tak, že se právní vztahy ze smlouvy řídí „právními předpisy České republiky, především OZ a předpisy souvisejícími.“?

Odpověď

Nikoliv, zadavatel nebude toto ustanovení upravovat. V ČR jsou přímo vykonatelné i některé předpisy Evropské unie. Zadavatel se nedomnívá, že by toto ustanovení mělo činit jakékoliv obtíže při výkladu.

V Praze dne 23. 8. 2016

Zpracoval: Mgr. Vojtěch Široký